

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2006*	Rango de confiabilidad**	Encuestas utilizadas***
1	Finlandia	9,6	9,4 - 9,7	7
	Islandia	9,6	9,5 - 9,7	6
	Nueva Zelanda	9,6	9,4 - 9,6	7
4	Dinamarca	9,5	9,4 - 9,6	7
5	Singapur	9,4	9,2 - 9,5	9
6	Suecia	9,2	9,0 - 9,3	7
7	Suiza	9,1	8,9 - 9,2	7
8	Noruega	8,8	8,4 - 9,1	7
9	Australia	8,7	8,3 - 9,0	8
	Holanda	8,7	8,3 - 9,0	7
11	Austria	8,6	8,2 - 8,9	7
	Luxemburgo	8,6	8,1 - 9,0	6
	Reino Unido	8,6	8,2 - 8,9	7
14	Canadá	8,5	8,0 - 8,9	7
15	Hong Kong	8,3	7,7 - 8,8	9
16	Alemania	8,0	7,8 - 8,4	7
17	Japón	7,6	7,0 - 8,1	9
18	Francia	7,4	6,7 - 7,8	7
	Irlanda	7,4	6,7 - 7,9	7
20	Bélgica	7,3	6,6 - 7,9	7
	Chile	7,3	6,6 - 7,6	7
	Estados Unidos	7,3	6,6 - 7,8	8
23	España	6,8	6,3 - 7,2	7
24	Barbados	6,7	6,0 - 7,2	4
	Estonia	6,7	6,1 - 7,4	8
26	Macao	6,6	5,4 - 7,1	3
	Portugal	6,6	5,9 - 7,3	7
28	Malta	6,4	5,4 - 7,3	4
	Eslovenia	6,4	5,7 - 7,0	8
	Uruguay	6,4	5,9 - 7,0	5
31	Emiratos Árabes Unidos	6,2	5,6 - 6,9	5
32	Bután	6,0	4,1 - 7,3	3
	Qatar	6,0	5,6 - 6,5	5
34	Israel	5,9	5,2 - 6,5	7
	Taiwán	5,9	5,6 - 6,2	9
36	Bahréin	5,7	5,3 - 6,2	5
37	Botsuana	5,6	4,8 - 6,6	6
	Chipre	5,6	5,2 - 5,9	4
39	Omán	5,4	4,1 - 6,2	3
40	Jordania	5,3	4,5 - 5,7	7
41	Hungría	5,2	5,0 - 5,4	8
42	Mauricio	5,1	4,1 - 6,3	5
	Corea del Sur	5,1	4,7 - 5,5	9
44	Malasia	5,0	4,5 - 5,5	9
45	Italia	4,9	4,4 - 5,4	7
46	República Checa	4,8	4,4 - 5,2	8
	Kuwait	4,8	4,0 - 5,4	5
	Lituania	4,8	4,2 - 5,6	6
49	Letonia	4,7	4,0 - 5,5	6
	Eslovaquia	4,7	4,3 - 5,2	8
51	Suráfrica	4,6	4,1 - 5,1	8
	Túnez	4,6	3,9 - 5,6	5
53	Dominica	4,5	3,5 - 5,3	3
54	Grecia	4,4	3,9 - 5,0	7
55	Costa Rica	4,1	3,3 - 4,8	5
	Namibia	4,1	3,6 - 4,9	6
57	Bulgaria	4,0	3,4 - 4,8	7
	El Salvador	4,0	3,2 - 4,8	5
59	Colombia	3,9	3,5 - 4,7	7
60	Turquía	3,8	3,3 - 4,2	7
61	Jamaica	3,7	3,4 - 4,0	5
	Polonia	3,7	3,2 - 4,4	8
63	Líbano	3,6	3,2 - 3,8	3
	Seychelles	3,6	3,2 - 3,8	3
	Tailandia	3,6	3,2 - 3,9	9
66	Belice	3,5	2,3 - 4,0	3
	Cuba	3,5	1,8 - 4,7	3
	Granada	3,5	2,3 - 4,1	3
69	Croacia	3,4	3,1 - 3,7	7
70	Brasil	3,3	3,1 - 3,6	7
	China	3,3	3,0 - 3,6	9
	Egipto	3,3	3,0 - 3,7	6
	Ghana	3,3	3,0 - 3,6	6
	India	3,3	3,1 - 3,6	10
	México	3,3	3,1 - 3,4	7
	Perú	3,3	2,8 - 3,8	5
	Arabia Saudita	3,3	2,2 - 3,7	3
	Senegal	3,3	2,8 - 3,7	5
79	Burkina Faso	3,2	2,8 - 3,6	5
	Lesotho	3,2	2,9 - 3,6	5
	Moldavia	3,2	2,7 - 3,8	7

Transparency International encargó al profesor Dr. J. Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau elaborar la tabla del IPC. Para mayores detalles sobre los datos y la metodología, remítase a las Preguntas Frecuentes y a la metodología del IPC:
www.transparency.org/surveys/#cpi
o www.icgg.org

Notas explicativas

* **Puntuación del IPC.** Corresponde a las percepciones del grado de corrupción según la ven los empresarios y los analistas de cada país. Va de 10 (altamente transparente) a 0 (altamente corrupto).

** **Rango de confiabilidad.** Proporciona un rango de valores posibles de la puntuación del IPC. Esto refleja cómo la puntuación del país puede variar, según la precisión de la medición. Nominalmente, con un 5 por ciento de probabilidad, la puntuación se sitúa por encima de este rango, y, con otro 5 por ciento, por debajo. Sin embargo, especialmente cuando solo se dispone de unas cuantas fuentes, una estimación imparcial de la probabilidad de cobertura media es inferior al valor nominal del 90%.

*** **Encuestas utilizadas.** Hace referencia al número de encuestas que intervinieron en la evaluación del país. Se aplicaron 12 encuestas y evaluaciones de expertos y se requería un mínimo de 3 para que un país pudiera incluirse en el IPC.

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2006*	Rango de confiabilidad**	Encuestas utilizadas***
	Marruecos	3,2	2,8 - 3,5	6
	Trinidad y Tobago	3,2	2,8 - 3,6	5
84	Algeria	3,1	2,7 - 3,6	5
	Madagascar	3,1	2,3 - 3,7	5
	Mauritania	3,1	2,1 - 3,7	4
	Panamá	3,1	2,8 - 3,3	5
	Rumanía	3,1	3,0 - 3,2	8
	Sri Lanka	3,1	2,7 - 3,5	6
90	Gabón	3,0	2,4 - 3,3	4
	Serbia	3,0	2,7 - 3,3	7
	Surinam	3,0	2,7 - 3,3	4
93	Argentina	2,9	2,7 - 3,2	7
	Armenia	2,9	2,7 - 3,0	6
	Bosnia y Herzegovina	2,9	2,7 - 3,1	6
	Eritrea	2,9	2,2 - 3,5	3
	Siria	2,9	2,3 - 3,2	3
	Tanzania	2,9	2,7 - 3,1	7
99	República Dominicana	2,8	2,4 - 3,2	5
	Georgia	2,8	2,5 - 3,0	6
	Mali	2,8	2,5 - 3,3	7
	Mongolia	2,8	2,3 - 3,4	5
	Mozambique	2,8	2,5 - 3,0	7
	Ucrania	2,8	2,5 - 3,0	6
105	Bolivia	2,7	2,4 - 3,0	6
	Irán	2,7	2,3 - 3,1	3
	Libia	2,7	2,4 - 3,2	3
	Macedonia	2,7	2,6 - 2,9	6
	Malawi	2,7	2,5 - 3,0	7
	Uganda	2,7	2,4 - 3,0	7
111	Albania	2,6	2,4 - 2,7	5
	Guatemala	2,6	2,3 - 3,0	5
	Kazajstán	2,6	2,3 - 2,8	6
	Laos	2,6	2,0 - 3,1	4
	Nicaragua	2,6	2,4 - 2,9	6
	Paraguay	2,6	2,2 - 3,3	5
	Timor Oriental	2,6	2,3 - 3,0	3
	Vietnam	2,6	2,4 - 2,9	8
	Yemen	2,6	2,4 - 2,7	4
	Zambia	2,6	2,1 - 3,0	6
121	Benin	2,5	2,1 - 2,9	6
	Gambia	2,5	2,3 - 2,8	6
	Guyana	2,5	2,2 - 2,6	5
	Honduras	2,5	2,4 - 2,7	6
	Nepal	2,5	2,3 - 2,9	5
	Filipinas	2,5	2,3 - 2,8	9
	Rusia	2,5	2,3 - 2,7	8
	Ruanda	2,5	2,3 - 2,6	3
	Suazilandia	2,5	2,2 - 2,7	3
130	Azerbaijón	2,4	2,2 - 2,6	7
	Burundi	2,4	2,2 - 2,6	5
	República Centroafricana	2,4	2,2 - 2,5	3
	Etiopía	2,4	2,2 - 2,6	7
	Indonesia	2,4	2,2 - 2,6	10
	Papua Nueva Guinea	2,4	2,3 - 2,6	4
	Togo	2,4	1,9 - 2,6	3
	Zimbabue	2,4	2,0 - 2,8	7
138	Camerún	2,3	2,1 - 2,5	7
	Ecuador	2,3	2,2 - 2,5	5
	Níger	2,3	2,1 - 2,6	5
	Venezuela	2,3	2,2 - 2,4	7
142	Angola	2,2	1,9 - 2,4	5
	República del Congo	2,2	2,2 - 2,3	4
	Kenia	2,2	2,0 - 2,4	7
	Kirguistán	2,2	2,0 - 2,6	6
	Nigeria	2,2	2,0 - 2,3	7
	Pakistán	2,2	2,0 - 2,4	6
	Sierra Leona	2,2	2,2 - 2,3	3
	Tayikistán	2,2	2,0 - 2,4	6
	Turkmenistán	2,2	1,9 - 2,5	4
151	Bielorrusia	2,1	1,9 - 2,2	4
	Camboya	2,1	1,9 - 2,4	6
	Costa de Marfil	2,1	2,0 - 2,2	4
	Guinea Ecuatorial	2,1	1,7 - 2,2	3
	Uzbekistán	2,1	1,8 - 2,2	5
156	Bangladesh	2,0	1,7 - 2,2	6
	Chad	2,0	1,8 - 2,3	6
	República Democrática del Congo	2,0	1,8 - 2,2	4
	Sudán	2,0	1,8 - 2,2	4
160	Guinea	1,9	1,7 - 2,1	3
	Irak	1,9	1,6 - 2,1	3
	Myanmar	1,9	1,8 - 2,3	3
163	Haití	1,8	1,7 - 1,8	3

Fuentes para el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International 2006

Número	1	2	3
Sigla	CPIA	EIU	FH
Fuente	Banco Mundial (IDA e IBRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
Nombre	Política nacional y evaluación institucional	Servicios de Riesgo del País y Pronóstico del País	Naciones en tránsito
Año	2005	2006	2006
Internet	http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600-menuPK:2626968-pagePK:51236175-piPK:437394-theSitePK:73154.00.html	www.eiu.com	http://www.freedomhouse.org/research/natransit.htm
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos de dentro y de fuera del banco	Evaluación de personal experto	Evaluación de expertos originarios o residentes en el país en cuestión
Tema tratado	Corrupción, conflictos de interés, desviación de fondos, además de actuaciones anticorrupción y logros	El abuso del ejercicio público para el lucro particular (o de un partido político)	Alcance de la corrupción en los gobiernos, según la percepción del público y en la información de los medios de comunicación, así como la implementación de iniciativas anticorrupción
Número de respuestas	No aplicable	No aplicable	No aplicable
Cobertura	76 países (candidatos a financiación de IDA)	157 países	29 países/territorios
Número	4	5	6
Sigla	IMD		MIG
Fuente	IMD Internacional, Suiza, Centro para la Competitividad Mundial, Lausana, Suiza		Merchant International Group
Nombre	Anuario de Competitividad Mundial		La Dinámica de las Áreas Grises
Año	2005	2006	2006
Internet	www.imd.ch/wcc		www.merchantinternational.com
¿A quién se encuestó?	Ejecutivos en alta y media gerencia; empresas nacionales e internacionales		Personal experto y red de corresponsales locales
Tema tratado	Sobornos y corrupción en la economía		La corrupción, desde los sobornos a ministros del gobierno hasta pagos al "más humilde de los empleados"
Número de respuestas	Más de 4.000		No aplicable
Cobertura	51 países		155 países
Número	7	8	9
Sigla	PERC		UNECA
Fuente	Political & Economic Risk Consultancy		Comisión Económica de las Naciones Unidas para África
Nombre	Boletín de Noticias de Inteligencia Asiática		Informe de sobre la Gobernabilidad de África
Año	2004	2006	2005
Internet	www.asiarisk.com/		http://www.unece.org/agr/
¿A quién se encuestó?	Ejecutivos de empresa expatriados		Encuesta a expertos nacionales (entre 70 y 120 de cada país)
Tema tratado	¿Hasta qué punto considera que es crítico el problema de la corrupción en el país en que trabaja y en su país de origen?		"Control de la corrupción". Esto comprende aspectos relacionados con la corrupción en los ámbitos legislativo, judicial y ejecutivo, además de en la recaudación de impuestos. También se consideran aspectos relacionados con el acceso a la justicia y los servicios gubernamentales
Número de respuestas	Más de 1.000	Más de 1.000	apenas 2.800
Cobertura	12 países	14 países	28 países
Número	10	11	12
Sigla	WEF		WMRC
Fuente	Foro Económico Mundial		Centro de Investigación de Mercados Mundiales
Nombre	Informe de Competitividad Global		Clasificaciones de riesgo
Año	2005/06	2006/07	2005
Internet	www.weforum.org		www.wmrc.com
¿A quién se encuestó?	Empresarios experimentados; empresas nacionales e internacionales		Evaluación de personal experto
Tema tratado	Pagos extraordinarios no registrados o sobornos relacionados con diferentes funciones gubernamentales		La probabilidad de detectar funcionarios corruptos, abarcando desde una insignificante corrupción burocrática a una corrupción política mayor
Número de respuestas	10.993	Aprox. 11.000	No aplicable
Cobertura	117 países	125 países	186 países

Información técnica adicional:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff
Universidad de Passau, Alemania
Tel: +49 851 509 2551
jlamsbd@uni-passau.de

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96,
10559 Berlin, Germany
Tel: +49-30-3438 2045/19
Fax: +49-30-3470 3912

Una breve nota metodológica**Índice de percepción de la corrupción (IPC) de Transparency International 2006**

1. El IPC considera datos de fuentes que comprenden los dos últimos años (el IPC 2006 incluye estudios de 2005 y 2006).
2. Todas estas fuentes proporcionan un ranking de países, es decir, comprenden la evaluación de varios países.
3. Todas las fuentes miden el alcance general de la corrupción (frecuencia y/o dimensión de los sobornos) en los sectores público y político.
4. En el caso de las fuentes del IPC que son encuestas, y de los que se dispone de diversos años de un mismo estudio, se incluyen todos los datos anuales a fin de procurar un efecto atenuante.
5. En el caso de fuentes que son puntuaciones proporcionadas por expertos (agencias de riesgo/analistas nacionales), tan solo se considera la edición más reciente de la evaluación, puesto que tales puntuaciones suelen ser revisadas por expertos y varían muy poco de un año al otro.
6. La evaluación del alcance de la corrupción en los diferentes países viene a ser realizada por expertos nacionales, residentes y no-residentes (en el caso del IPC 2006 implica las siguientes fuentes: CPIA, EIU, FH, MIG, UNECA y WMRC); y directivos de empresas residentes que evalúan a su propio país (en el caso del IPC 2006 implica las siguientes fuentes: IMD, PERC, y WEF).
7. Cuando se calcula el valor medio de un país, la estandarización se efectúa aplicando una técnica de correlación de percentiles. La técnica requiere el conjunto de países que refleja cada una de las fuentes. Se trata de un método muy útil para combinar fuentes que poseen distribuciones diferentes. Si bien al utilizar esta técnica se pierde algo de información, permite que todos los valores registrados se mantengan dentro de los límites del IPC, es decir, que se sitúen entre 0 y 10.
8. A continuación, se somete a los valores a una transformación beta. De esta forma se incrementa la desviación estándar entre todos los países comprendidos en el IPC y se evita el proceso por el cual la técnica de correlación de percentiles resulta en una desviación estándar más pequeña entre uno y otro año.
9. Acto seguido se calcula la media de los valores de un país para determinar la puntuación del mismo.
10. La puntuación y posición IPC se acompañan de la cantidad de fuentes, rango alto/bajo, desviación estándar y rango de confianza de cada país.
11. El rango de confianza se determina mediante una metodología independiente (no paramétrica) que permite hacer deducciones sobre la precisión subyacente/esencial de los resultados. Así, se fija un rango de confianza del 90%, del que un 5% corresponde a la probabilidad de que el valor se sitúe por debajo de este rango de confianza y un 5% a la probabilidad de que el valor se sitúe por encima de dicho rango.
12. Los resultados de la investigación indican que la probabilidad de cobertura imparcial para el rango de confianza es inferior a su valor nominal del 90%. La precisión de las estimaciones del intervalo de confianza aumenta paralelamente al incremento del número de fuentes: para 3 fuentes, 65,3%; para 4 fuentes, 73,6%; para 5 fuentes, 78,4%; para 6 fuentes, 80,2%; y para 7 fuentes, 81,8%.
13. La fiabilidad global de los datos queda demostrada por la elevada correlación entre las fuentes. En este sentido, se han realizado las correlaciones de rango de Pearson y Kendall. Los resultados medios de éstas son 0,87 y 0,72.